Vi har som aftalt svaret på Jespers mail fra i sidste uge. Vores svar er angivet med rød i mailen nedenfor.

Min DISSENS, som AI har fortalt mig det hedder, og min indvending, eller begrundelse for ikke at skrive under er al dette i denne e-mail.

Jeg vil bede om at denne DISSENS skrives direkte ind i ledelsespåtegningen eller vedhæftes som bilag til årsrapporten.
Efter min opfattelse har den interne kontrol ikke været tilstrækkelig, ledelsen for svag eller ligeglad, sløset eller andet.

Årsrapportens revisorerklæring omtaler ikke at Tarik har faktureret til DTaF, hvilket er ulovligt da der er tale om lønmodtagerforhold. DTaF har ikke overholdt lovgivningen med indberetning og indbetaling af A-skat, AM-bidrag mv.

- Vi har indarbejdet skriv i vores revisionsprotokol der nærmere beskriver vores vurdering af landstræners fakturering af ydelser til forbundet (momsmæssige forhold/risici) og vurderet at det er en risiko i hans selskab og ikke hos forbundet.

- Udover ovenstående Tarik har via forbundets udlægsskabelon månedligt anmodet om omkostningsgodtgørelse af blandt andet hoteller, fly, kørsel og har ligeledes modtaget, det er SKAT angivne, diætsats på 597 kr. pr. døgn, da der ikke er godtgjort kost for de ture han har været på i forbindelse med hans hverv i Taekwondo.

Der er også flere andre kritiske punkter og undladelser i regnskabet. Se nedenfor
Hvis en forening **ikke indberetter eller indbetaler A-skat og AM-bidrag**, er det:

- et **lovbrud** (kildeskatteloven)
- en **overtrædelse af arbejdsgiveransvar**
- en **overtrædelse af Kulturministeriets bekendtgørelse**
- en **overtrædelse af god offentlig forvaltning**

Revisor er forpligtet til at:
✓ 1) omtale det i revisionsprotokollen
✓ 2) omtale det i den juridisk-kritiske revision
✓ 3) give en modificeret revisionspåtegning, hvis beløbet er væsentligt
✓ 4) indberette forholdet til myndighederne, hvis ledelsen ikke retter op
Dette følger af:

- SOR 6 (juridisk-kritisk revision)
- Revisorloven
- Bekendtgørelse 1817
- ISA 250 (overholdelse af love og regler)

Hvis revisor IKKE omtaler det, er det en revisionsfejl.

Øvrige fejl og mangler ved regnskabet:

1. Fejl og mangler i regnskab og revisionsprotokol
A. Manglende oplysninger om den åbne advokatsag

I ledelsesberetningen står:

> "Der er en åben advokatsag som der arbejdes på at få gennemført et forlig omkring…"

Men **årsregnskabet indeholder ingen hensættelse**, ingen note og ingen vurdering af risikoen.
Fejl: Hvis sagen er sandsynlig og kan estimeres, SKAL der være en hensættelse. Hvis den er mulig, SKAL der være en note om eventualforpligtelse.
Dette er et **klart krav i regnskabspraksis** og i Kulturministeriets bekendtgørelse.

- Der er ikke tvivl om beløbets størrelse mv. i 2025-regnskabet. Ligger indregnet i årsrapporten under "Skyldige omkostninger", da lønnen ikke endeligt er udbetalt. Den skyldige løn udbetales gennem lønsystemet hos DIF Løn.

- Bestyrelsen har i marts 2026 godkendt forliget hos advokaten, som indebærer både ekstra lønomkostninger samt omkostninger til advokatens arbejde. Begge dele er indregnet i driften som omkostninger i 2025-regnskabet.

B. Manglende note om ekstra løn og advokatomkostninger
Revisionsprotokollen beskriver:

> "ekstra løntillæg… 157 t.kr." "advokatomkostninger… 140 t.kr."

Men **årsrapporten indeholder ingen note**, ingen specifikation og ingen forklaring på disse ekstraordinære poster.
Fejl: Når der er væsentlige ekstraordinære omkostninger, skal de **forklares i noter**.

- I sagens natur en beskrivelse/afklaring af om omkostningen anses som "ekstraordinær" eller en naturlig konsekvens/del af tidligere begivenheders handlinger.

- Vi drøftede dette på vores møde i tirsdags (den 12. maj)

C. Manglende oplysninger om tilbagebetalingskrav fra Team Danmark
Ledelsesberetningen siger:

> "Der er desuden også blevet stillet et tilbagebetalingskrav fra Team Danmark…"

Men der er **ingen note**, ingen beløb, ingen vurdering af risikoen.

Fejl: Et tilbagebetalingskrav er en **eventualforpligtelse**, som SKAL beskrives.

- 2025: Der er ingen usikkerheder om eventuelt tilbagebetalingskrav, da TD-regnskabet for 2025 er afsluttet og godkendt af TD. Vi har påset dialog samt af TD underskrevet regnskab for regnskabsåret.

- 2024: Vedrører tilbagebetaling af ikke godkendte omkostninger til TD. Dette er indregnet og afsluttet i 2025-regnskabet og der er ingen usikkerheder omkring beløbet (eventualforpligtelse).

D. Kreditkort – væsentlig kontrolsvaghed uden tilstrækkelig forklaring

Revisionsprotokollen siger:

> "Forbundet har et kreditkort som tilhører bestyrelsesformanden… enefuldmagt til at disponere over forbundets midler."

Dette er en **alvorlig kontrolsvaghed**, men:

- Der er ingen beskrivelse af **kompenserende kontroller**
- Der er ingen vurdering af **risiko for misbrug**
- Der er ingen anbefalinger til forbedringer

Fejl: Revisor burde have uddybet dette, da det er en **kritisk governance-risiko**.

- De omkostninger vi har kontrolleret op imod forbruget på mastercard er sammenholdt med godkendelses- og konteringsproceduren i DTaF (jf. hjemmeside).

- Vi har jf. drøftelser i tirsdags (den 12. maj) præciseret vores skriv i revisionsprotokollen vedr. risiciene omkring kreditkort samt vigtigheden af løbende opfølgning herpå.

E. Manglende redegørelse for DIF-mellemregning
Balanceposten "Mellemregning DIF" er steget fra 146 t.kr. til 271 t.kr.

Ingen note. Ingen forklaring.

Fejl: En mellemregning af denne størrelse kræver **forklaring og dokumentation**.

- Der er skyldig løn på mellemregningen for oktober-december (større i december grundet forhold omkring advokat mv.).

F. Manglende oplysninger om procesfejl ved afskedigelse

Ledelsesberetningen beskriver:

> "procesfejl… afskedigelsen var ugyldig, og er derfor rullet tilbage."

Dette er en **arbejdsretlig hændelse**, som normalt kræver:

- note om økonomiske konsekvenser
- note om risiko for yderligere krav

Fejl: Ingen oplysninger i regnskabet.

2. Kritiske punkter revisor burde have uddybet

Her er de punkter, hvor revisor burde have skrevet mere – og hvor bestyrelsen bør kræve uddybning.

1) Kreditkort med enefuldmagt

Dette er ekstremt usædvanligt i en offentlig tilskudsmodtager.

Revisor burde have:

- vurderet risikoen for misbrug
- testet transaktioner
- anbefalet governance-ændringer

- Vi har præciseret denne ordlyd i revisionsprotokollen jf. skriv i afsnit D ovenfor

2) Manglende funktionsadskillelse

Revisor skriver:

> "det ikke på alle områder er muligt at etablere en effektiv funktionsadskillelse…"

Men han beskriver ikke:

- hvilke områder
- hvilke risici
- hvilke kontroller der mangler
- hvilke anbefalinger der gives

Dette er utilstrækkeligt.

- Skriv omkring kreditkort og manglende funktionsadskillelse af standardiseret, og det er således ikke en fuldstændig opgørelse over alle regnskabsposter mv., hvor DTaF kan styrke kontrolmiljøet.

- Det er et beskrivende afsnit, der henleder til at vi godt er klar over forbundets størrelse og at der umuligt kan etableres fuldstændig funktionsadskillelse, hvilket også gør vi foretager en substansbaseret revision.

3) Advokatsager og tilbagebetalingskrav

Revisor burde have:

- vurderet sandsynlighed for tab
- vurderet om hensættelser mangler
- vurderet om ledelsen har givet fuld information

- Der er ikke usikkerhed om beløbets størrelse og det er indregnet fuldt i året (lønomkostning, drift + skyldig omkostning, passiv).

- Bestyrelsen har i referater tilkendegivet at de accepterer advokatens opgørelse til løn og advokatomkostning.