Min DISSENS, som AI har fortalt mig det hedder, og min indvending, eller begrundelse for ikke at skrive under er al dette i denne e-mail.

Jeg vil bede om at denne DISSENS skrives direkte ind i ledelsespåtegningen eller vedhæftes som bilag til årsrapporten.

Efter min opfattelse har den interne kontrol ikke været tilstrækkelig, ledelsen for svag eller ligeglad, sløset eller andet.

Årsrapportens revisorerklæring omtaler ikke at Tarik har faktureret til DTaF, hvilket er ulovligt da der er tale om lønmodtagerforhold. DTaF har ikke overholdt lovgivningen med indberetning og indbetaling af A-skat, AM-bidrag mv.

Der er også flere andre kritiske punkter og undladelser i regnskabet. Se nedenfor

Hvis en forening **ikke indberetter eller indbetaler A-skat og AM-bidrag**, er det:

- et **lovbrud** (kildeskatteloven)
- en **overtrædelse af arbejdsgiveransvar**
- en **overtrædelse af Kulturministeriets bekendtgørelse**
- en **overtrædelse af god offentlig forvaltning**

Revisor er forpligtet til at:

✓ 1) omtale det i revisionsprotokollen

✓ 2) omtale det i den juridisk-kritiske revision

✓ 3) give en modificeret revisionspåtegning, hvis beløbet er væsentligt

✓ 4) indberette forholdet til myndighederne, hvis ledelsen ikke retter op

Dette følger af:

- SOR 6 (juridisk-kritisk revision)
- Revisorloven
- Bekendtgørelse 1817
- ISA 250 (overholdelse af love og regler)

Hvis revisor IKKE omtaler det, er det en revisionsfejl.

Øvrige fejl og mangler ved regnskabet:

1. Fejl og mangler i regnskab og revisionsprotokol

A. Manglende oplysninger om den åbne advokatsag

I ledelsesberetningen står:

"Der er en åben advokatsag som der arbejdes på at få gennemført et forlig omkring..."

Men **årsregnskabet indeholder ingen hensættelse**, ingen note og ingen vurdering af risikoen.

Fejl: Hvis sagen er sandsynlig og kan estimeres, SKAL der være en hensættelse. Hvis den er mulig, SKAL der være en note om eventualforpligtelse.

Dette er et **klart krav i regnskabspraksis** og i Kulturministeriets bekendtgørelse.

B. Manglende note om ekstra løn og advokatomkostninger

Revisionsprotokollen beskriver:

"ekstra løntillæg... 157 t.kr." "advokatomkostninger... 140 t.kr."

Men **årsrapporten indeholder ingen note**, ingen specifikation og ingen forklaring på disse ekstraordinære poster.

Fejl: Når der er væsentlige ekstraordinære omkostninger, skal de **forklares i noter**.

C. Manglende oplysninger om tilbagebetalingskrav fra Team Danmark

Ledelsesberetningen siger:

"Der er desuden også blevet stillet et tilbagebetalingskrav fra Team Danmark..."

Men der er **ingen note**, ingen beløb, ingen vurdering af risikoen.

Fejl: Et tilbagebetalingskrav er en **eventualforpligtelse**, som SKAL beskrives.

D. Kreditkort – væsentlig kontrolsvaghed uden tilstrækkelig forklaring

Revisionsprotokollen siger:

“Forbundet har et kreditkort som tilhører bestyrelsesformanden… enefuldmagt til at disponere over forbundets midler.”

Dette er en **alvorlig kontrolsvaghed**, men:

- Der er ingen beskrivelse af **kompenserende kontroller**
- Der er ingen vurdering af **risiko for misbrug**
- Der er ingen anbefalinger til forbedringer

Fejl: Revisor burde have uddybet dette, da det er en **kritisk governance-risiko**.

E. Manglende redegørelse for DIF-mellemregning

Balanceposten “Mellemregning DIF” er steget fra 146 t.kr. til 271 t.kr.

Ingen note. Ingen forklaring.

Fejl: En mellemregning af denne størrelse kræver **forklaring og dokumentation**.

F. Manglende oplysninger om procesfejl ved afskedigelse

Ledelsesberetningen beskriver:

“procesfejl… afskedigelsen var ugyldig, og er derfor rullet tilbage.”

Dette er en **arbejdsretlig hændelse**, som normalt kræver:

- note om økonomiske konsekvenser
- note om risiko for yderligere krav

Fejl: Ingen oplysninger i regnskabet.

2. Kritiske punkter revisor burde have uddybet

Her er de punkter, hvor revisor burde have skrevet mere – og hvor bestyrelsen bør kræve uddybning.

1) Kreditkort med enefuldmagt

Dette er ekstremt usædvanligt i en offentlig tilskudsmodtager.

Revisor burde have:

- vurderet risikoen for misbrug
- testet transaktioner
- anbefalet governance-ændringer

2) Manglende funktionsadskillelse

Revisor skriver:

"det ikke på alle områder er muligt at etablere en effektiv funktionsadskillelse…"

Men han beskriver ikke:

- hvilke områder
- hvilke risici
- hvilke kontroller der mangler
- hvilke anbefalinger der gives

Dette er utilstrækkeligt.

3) Advokatsager og tilbagebetalingskrav

Revisor burde have:

- vurderet sandsynlighed for tab
- vurderet om hensættelser mangler

vurderet om ledelsen har givet fuld information